

**Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku Rīgā, Juglas krastmalā 13, Juglas krastmalā 15 un
Dzirnupes 5 (kadastra nr. 01000922495, 01000920469 un 01000922180)
projekta metu izstrādes arhitektūras ideju konkursa
žūrijas komisijas locekļu sapulces protokols**

Sapulces norises vieta – EFTEN Capital, SIA telpās Dunties ielā 6-505, Rīgā.
Sapulces norises laiks – 2018.gada 12.jūnijs no pl.11.00 – 14.20

Sapulcē piedalās –

Vārds, uzvārds	STATUSS	Nodarbošanās
Viktors Savins	Žūrijas priekšsēdētājs	PASŪTĪTĀJA pārstāvis
Gunta Logina	Žūrijas priekšsēdētāja vietnieks	Rīgas Pilsētas Būvvaldes pārstāvis
Kaspars Roga	Žūrijas loceklis	PASŪTĪTĀJA pārstāvis
Sergejs Nikiforovs	Žūrijas loceklis	LAS pārstāvis – sertificēts arhitekts, SIA Nams
Aldis Polis	Žūrijas loceklis	LAS pārstāvis – sertificēts arhitekts, SIA ARH Stadija
Andris Tomsons	Žūrijas loceklis	LAS pārstāvis - sertificēts arhitekts, SIA A.R.T. projekts
Renāta Kaupasa	Žūrijas sekretārs (bez balsis tiesībām)	PASŪTĪTĀJA pārstāvis

Žūrijas priekšsēdētājs Viktors Savins sāk sapulci, iepazīstinot žūrijas komisiju ar sapulces dalībniekiem.

Viktors Savins informē par konkursa gaitu – konkurss tika izsludināts 26.martā, noslēdzies 29.maijā. Konkursa dokumentu pieprasījumu atsūtījuši 29 interesenti. Konkursa darbus iesnieguši 7 pretendenti. Visi pretendenti atbilst konkursa nolikumam, līdz ar to tiek atzīti par derīgiem šim konkursam un darbu izvērtēšanai. Visi iesniegtie darbi atbilst konkursa nolikumam, katram piedāvājumam ir koda nosaukums (devīze).

Ceru, ka šo divu nedēļu laikā visiem bija iespēja iepazīties ar konkursa materiāliem, ja tas nav iespējams, to var izdarīt vēl šobrīd. Visi materiāli ir izlikti pie sienām. Mēs izdalīsim lapas katram žūrijas loceklim, kur var salikt punktus katram materiālam. Kad žūrijas locekļi būs veikuši savu vērtējumu, vērtējumi tiks apkopoti, lai noskaidrotu, kurš darbs ir saņēmis visvairāk punktus, un cerams, ka tas sakrītīs ar visu klātesošo viedokli un domām, un to mēs virzīsim tālāk uz būvvaldi būvatļaujas saņemšanai.

Ja nevienam nav pretenziju, ierosinu atklāt diskusiju par katru projektu, sākot no viena gala pulksteņa rādītāja virzienā.

Žūrijas priekšsēdētājs īsumā prezentē katru projektu konspektējot aprakstošo daļu un minot svarīgāko tehnisko informāciju.

V.Savins lūdz žūrijas komisijas locekļus sniegt savu viedokli un izvērtēt katru iesniegto darbu atsevišķi:

1) EEA552

Kaspars Roga: Zināmās robežās ir ievēroti gandrīz visi tehniskie rādījumi. Projekts atbilst intensitātes un apbūves noteikumu prasībām. Nav atrisināts promenādes risinājums un labiekārtojums ezera krastmalai. Uzskatu, ka tēls mazliet pārspīlēts un novecojis, varbūt atgādina viesnīcu “Latvija” pirms rekonstrukcijas. Arī skatupunkts no iebraukšanas Rīgā stipri lec acīs, no kā gribētos izvairīties.

Andris Tomsons: Kā nolikumā rakstīts, šī objekta viens no mērķiem ir vietzīme, bet šis vizuālais tēls vietzīmi galīgi neatstāj, jo viņš ir vizuāli tīri formāli formālistisks. Pozitīvā lieta ir, ka faktiski šis ir vienīgais projekts, kuram ir kārtīgi padomāts par evakuāciju. Piekļūšana ir normāla, bet vispār neizmanto krasta zonu, kas ir liels mīnuss, jo šī krasta zona teritorijai ir liels bonuss, vēl jo vairāk viņa tiek nodalīta ar braucamo daļu. Braucamā zona pie krasta nav tas labākais domu gājiens. Publiskās telpas 1.stāvā, kas arī bija nolikumā minēts, ir grūti iztēloties, kur tās ir paredzētas, viņas tur neredz, jo viņu tur vienkārši nav.

Aldis Polis: Es gan varētu teikt, ka tā ir vietzīme, tikai ar negatīvu zīmi. Pieeja ir bijusi tīri formāli, arī skatoties uz ģenplāna risinājumu, jo tiešām šī te krasta promināde, kuras vispār nav, tur ir novietotas automašīnas un bērni ir tā kautrīgi pavirzīti visstālāk no mājām, kur viņiem ir pašiem sava pasaule, ūdensmalā. Varbūt ir risināti evakuācijas risinājumi, bet es plānojumā redzu, ka šis izaicinošais dzīvokļu stūris, kur ir dzīvojamā istaba ar asu stūri ir formāli nodalīts ar verandu. Arī saita plāns ir formāls, kur ir mēģināts pielāgot visas prasības. Šeit ir formāli izpildītas visas prasības, bet liekas šis ir vājākais no visiem darbiem.

Gunta Logina: Kā jau kolēģis iepriekš teica, šim te darbam pieeja ir tiešām ļoti formāla. 3 punktu kompozīcija, kas ļoti izceļas uz apkārtnē fona pilsētvidē. Ir ļoti būtiski, kāda varētu būt šīs vietas turpmākā attīstība. Ja šajā vietā attīstās vēl vairāk augstbūves, tad šo varētu izpludināt, bet tā kā mūsu jaunajā Rīgas attīstības plānā Rīga kļūst zemāka, piezemēta, šādas augstceltnes nav paredzētas, tad mums jāskatās šī kompozīcija vairāk kā kompaktu šīs vietas noteiktu kompozīciju.

Nav risināta promenāde gar ezera krastu un arī ūdens izmantošana. Šis liekas, ka ir vājākais darbs, neizpilda to uzdevumu, kas būtu šai vietai nepieciešams.

Sergejs Nikiforovs: Piedāvātais risinājums neizraisa interesi. Nav racionāls, nav radošā pienesuma.

Viktors Savins: Projekts iederētos varbūt kādā citā vietā, kur ir tipveida daudzstāvu apbūve, bet šajā vietā mēs viņu neredzam.

2) BIG314

K.Roga: Projekta arhitektoniskais noformējums atgādina Singapūru un k-ko grandiozu. Savā ziņā izskatās labi, izpilda mūsu uzdotos nosacījumus. Kopējais tēls ir mazliet pārspīlēts Rīgas mērogam, bet ir interesanti risinājumi, kurus, varbūt samazinot stāvu skaitu var k-kā realizēt, tomēr šie zaļie jumti ir ekonomiski neattaisnojams pasākums, no kura visticamāk, tālāk detalizācijas laikā nāktos atteikties, kas uzreiz mainītu to kopējo tēlu, līdz ar to tas interesantums un vizuālais noformējums stipri mainītos un pat zustu. Citādāk projektā, varbūt mazliet pārspīlēta un par daudz ir atrisināta promenāde un piestātņu jautājums. Novērtējot vienā vārdā – dārgi, bet ne slikti.

A.Tomsons: Promenāde un publiskā daļa ir risināta, tā, lai cilvēkiem būtu ērti. No piekļūšanas viedokļa viss ir kārtībā. Vizuālais tēls – brutālisms, bet, ja noņem zaļos terasējumus būs pavisam brutāls un tas varētu ļoti pasliktināt vispārējo vizuālo risinājumu. Bez zaļiem punktiem standarta 3x3 solis ritojumos kļūst monotons. Runājot par evakuāciju, viņiem ir viena kāpņutelpa, bez iespējas tikt pie otras evakuācijas, līdz ar ko, ja sāk risināt šo, mainās arī dzīvokļu plānojums un daudzums. Divējāds vērtējums par šo darbu – siluets ir mēģināts risināt, lai būtu labi, bet tai pašā laikā neizskatās viņš tā ļoti labi.

A.Polis: Šeit no galvenās iebraukšanas, skatu punkta, ir mēģināts risināt siluetu, bet liekas ir par daudz. Fabrikas korpuss ir jau vietzīme, bet šeit tas tiek pilnīgi ignorēts. Ar fasādes zaļojumiem ir mēģināts risināt gaismas spēli, pretstatā iepriekšējam projektam. No ģenplāna viedokļa ir ļoti risināts un piedomāts pie izvērstās promenādes un ūdens daļas, taču iekšpagalmu risinājums starp ēkām ir palicis diezgan formāls, teritorijā dominē bērni un mašīnas. Atpūtas vietas pieaugušajiem, stādījumi netiek paredzēti.

G.Logina: Šajā priekšlikumā ir izmantots maksimālais stāvu skaits - 24, taču ir veidots siluets, dažādi stāvu augstumi, kas vainagojās ar zaļajiem jumtu stādījumiem. Arī būvvaldes speciālistiem ir šaubas par šo zaļo jumtu tālāko eksistenci, un līdz ar to arī zūd šī risinājuma un kompozīcijas būtība, kas šobrīd to ļoti atdzīvina. No ģenplāna risinājuma viedokļa šeit ir labi risināta publiskā ārtelpa.

S.Nikiforovs: Manuprāt autoram ir liela iekšējā pretruna starp tēlu, ko viņi piedāvā augšējā attēlā un realitāte, ko viņi piedāvā apakšējos attēlos. Debeskrāpji tiek veidoti, lai iegūtu pēc iespējas lielāku zaļo laukumu, bet paskatoties ģenplānu šī te zaļā laukuma nav, līdz ar to tā sajūta ir mānīga. Stāvu plāns izskatās sakarīgs, arī ēku novietojums ir sakarīgs, bet viņš ir nepamatoti sarežģīts. Ir sajūta, ka tur ir dāsni bārstīti visi izteiksmes līdzekļi tajā “zupā”, bet beigās zupa ir pārsālīta.

V.Savins: Es īsumā – man nepatīk, dārgs, sarežģīts. Zinot, cik grūta ir tālākā projekta apsaimniekošana, neticu, ka zaļumi varētu izdzīvot. Zaļumi radītu papildus slodzi uz konstrukcijām, kā arī mitrumu.

3) III003

K.Roga: Pirmais, kas krīt acīs skatoties melnbalto vizualizāciju, nevisai veiksmīgs risinājums ir tā kā nodalīt daudzdzīvokļu ēku kompleksu no ezera daļas ar rindu mājām. Ir atrisināti jautājumi kā promenādes iekārtošana, ir salīdzinoši labi atrisināti bērnu laukumi un citas prasības, bet virszemes stāvvietas, kas ir viens no nozīmīgiem uzstādījumiem, lai neietu zem zemes, ir maz. Publiskai lietošanai (komerctelpām, restorānam) šo stāvvietu ir maz. Projekta siluets kopumā nav slikts, ir ekonomiski izdevīgs, jo nav augstu “jākāpj” stāvu ziņā.

A.Tomsons: Kā kompozicionāls priekšlikums man diezgan labi patīk, jo siluets ir risināts ne tikai no attāluma, bet arī salīdzinoši no tuvuma. Ir labi, ka no ezera ir izvietotas rindu mājas, radot cilvēkam pieņemamāku vidi. Stāvvietas ir izvietotas gan virszemē, gan arī paaugstinājumā zem zemes. Vizuāli ir labs, patīkams pilsētvidei. No evakuācijas viedokļa viss ir labi, ir divas kāpņu telpas. Dzīvokļiem arī ir sistemātiski un salīdzinoši vienkārši risinājumi. Fasādes nav atraktīvas, bet ņemot vērā, ka tie apjomi nav tik lieli, nav pretenziju uz k-ko vairāk.

A.Polis: Apbūves mērogs šai konkrētai idejai ir ok. Nedaudz kontrastē rindu mājas, viņas no tā mēroga tā kā izkrīt, viņas ir pārāk sīkas. Nedomāju, ka blakus šiem torņiem šādas rindu mājas varēs labi realizēt. Šis te fasāžu veidojums ir nedaudz garlaicīgs, tonālais risinājums ir pārāk kontrastējošs, lecīgs, bet bez smalkas detalizācijas. Darbs neizraisa emocijas. Viens no tiem torņiem atrodas ļoti, ļoti tuvu esošajai fabrikas ēkai.

G.Logina: Šis ir vienīgais risinājums, kur šai punktveida kompozīcijai ir vēl klāt pieliktas rindu mājas, taču kā tas varētu reāli eksistēt dabā rada šaubas. Apjomu risinājumi ir interesantāki, jo ir šie dažādie augstumi, tomēr tas nav tāds pienesums šai vietai, kas izraisītu pozitīvas emocijas un šis mums nav favorītu sarakstā.

S.Nikiforovs: Mērogs ir labs un vietai atbilstošs. Pilnīgi nevajadzīgs un šim piedāvājumam pat runā par sliktu ir rindu mājas. Iespējams, ar autoriem vienojoties no tām varētu atteikties.

V.Savins: Krīt acīs rindu mājas. Nevaru iedomāties, kā tās var sadzīvot ar augstceltnēm. Rindu mājas vairāk atgādina garāžas. Patīk, ka ēkas ir tuvāk Juglas rajona apbūvei, mazliet piezemētāks. Nevaru iedomāties šo te fasāžu risinājumu, ar redelēm priekšā logiem, kā tās apsaimniekot pēc tam. Ja atmetam rindu mājas un atrodam labāku risinājumu šim te redelēm, pats apjoms izskatās jau labāk, kā iepriekšējiem priekšlikumiem.

4) MAY032

K.Roga: Salīdzinot pret iepriekšējiem trim, šis ir interesantākais projekts. Mēģināta atrast kāda saistība ar manufaktūras ēku, tīri kompozicionāli, viena ķieģeļu ēka, kura ir līdzīgā noformējumā, kā vecā manufaktūras ēka; ir ēka, kas ir dzeltenā krāsā, kas ir šis iepriekš minētās rūpnīcas krāsa. Labā lieta ir tā, ka stipri ir padomāts par skatu punktiem no katras no ēkas, ir padomāts par virszemes stāvvietām, par promenādes risinājumu, par restorānu ezera krastā, par publisku pieejamību. Attīstīšana kārtās ir veiksmīgi risināta. Nedaudz pārspilēts ir kopējais apjoms, bet nedaudz samazinot stāvu skaitu, kompozīciju varētu veidot samērīgāku. Kopumā projekts interesants, izpildās gandrīz visi mūsu vēlamie rādītāji, kas bija noteikti programmā. Ļoti nopietna pieeja šādam konkursam.

A.Tomsons: Darba autori ir centušies ļoti pārdomāt telpisko kompozīciju ar materiālu pielietojumu, fasāžu elementiem un dažādību, lai nav monotons un tai pat laikā sasauktos ar vietējo manufaktūru un visu pārējo. Jāatzīst gan, ka šo kompozīciju mērogs nedaudz izsit, bet visā visumā darbs ir vizuāli izteiksmīgi patīkams. Autostāvvietas un piekļuve pie publiskās zonas ir ļoti labi pārdomāta. Evakuācija ar nelielām korekcijām būtu risināma uz fasādi. Visā visumā darbs atstāj labu iespaidu. Būtu vēlme samazināt par pāris stāviem.

A.Polis: Šādā nelielā zemesgabalā rada kaleidoskopa priekšstatu no visiem skatu punktiem. Siluets ir ļoti saraustīts. 2. un 3. vizualizācija sagrauj to visu, nespēju iedomāties, ka tā ir Juglas krastmala. Runājot par vidējo attēlu – tā ir Manhetena. Vēl viena problēma ir dzīvokļu plānojumi – pa vidu veidojas tumša zona, caurejoša visam tornim cauri. Projekts ir interesants, bet pārāk grandiozs šai vietai.

G.Logina: Šis projekts ir interesants un interesantāks par iepriekš apskatītajiem. Ir domāts par ierakstīšanos esošajā pilsētvidē, pat vienai mājai dodot ķieģeļu apdari. Bet tomēr, tā ir par agresīvu šai videi, Juglas ezera krastam, iedomājoties, ka pretī ir Brīvdabas muzejs, nebūs rasts īstais risinājums. Ir interesanti, ka ir veidotas dažādas apdares, iegūstot dažādus tēlus, kas kopā viedo kompozīciju. Labi risināta publiskā ārtelpa ar apzaļumotiem laukumiem un ezera krasta izmantošanu.

S.Nikiforovs: Patīk. Ļoti labs ģenplāns, ļoti pārdomāts. Ja runājam tikai par dzīvojamo – blīvums ir par lielu, patiesībā, šis priekšlikums piedāvā konkursa organizētājiem faktiski jau cita līmeņa risinājumu. Šeit mēs redzam jauno Juglas sabiedrisko centru, kur dzīve kūsa. Tomēr paturot to kopējo tēlu, tad ir jāatvērš apbūves blīvuma mērogam, kas ir abās pusēs Juglas ielai, kas ir krietni vieglāks. Darbs ir interesants, bet tas ir pieteikums uz centru.

V.Savins: Šis ir viens no tiem projektiem, kas pievērta mūsu uzmanību, gan ar tā apjomu. Piekritu Sergejam, ka šis varētu izveidot jaunu Juglas centru, tomēr jebkurš no iesniegtajiem projektiem to varētu izdarīt. Skatoties uz apjomu, citām vizualizācijām, atrodoties Brīvdabas muzejā, varētu radīt izbrīnu. Nedaudz uztrauc viena apjoma mega izmaksas, lai pārdotu 1. dzīvokli (kas ir arī citos torņos).

5) AVA141

K.Roga: “Imanta uz steroīdiem” no meta ir izspiests maksimums visās iespējamās sfērās – 460 dzīvokļu apjoms ar 460 stāvvietām, ar 5 mega lielām ēkām, ar iespaidīgu masu, un attaisno sevi no visiem iespējamajiem ekonomiskiem rādītājiem, jo izskatās, ka arī fasādes apdares materiāls ir viduvējs. To, ka ir maksimums, neizpildās viens no mūsu nosacījumiem par autostāvvietām, ka nebūvējam viņas daudzstāvu, bet šeit līdz 4.stāvam ir stāvvietas. Kopējais iespaids rodas neattaisnojami lēti, kas teritoriju varētu izpostīt.

A.Tomsons: 5 ēkas pašas par sevi varbūt nav ļoti lielas, bet kopā rada ļoti lielu telpisko blīvumu. Pašas fasādes jau nav sliktas, ir ekonomiskas, bet kopējais 5 ēku pudurs izskatās ļoti masīvs, siluets kļūst nenolasāms. Ja pareizi visu saprotu, piekļūšana vienai ēkai pēc normatīviem būs stipri problemātiska, neredzu kā vidējai ēkai piekļūst ugunsdzēsēji. Kopējais tēls galīgi ne šeit.

A.Polis: Lai gan fasādes formāli ir interesantas, tas ir panākts ar ļoti vienkāršiem risinājumiem, pabīdot balkoniņus un logus. Apdares risinājums a la 80tie. Torņu sakopojums pie vecās manufaktūras rada mūra iespaidu – par augstu un par blīvu, radot monolīta sienas iespaidu braucot pilsētā. Arī promenādes risinājums diezgan formāls, ieliekot divas piestātnītes, neparedzot nekādus labiekārtojumus. Par daudz šinī vietā, par ko arī rāda rādītāji.

G.Logina: Šis projekts ir jau ar 5 ēku kompozīciju. Šo projektu, kā labu varētu minēt, jo šeit ir ļoti labi dzīvokļu plānojumi, tai pašā laikā pievienotā vērtība ir tieši Juglas ezera klātbūtne un šo 5 ēku kompozīcija neļauj no visām ēkām aptvert šo Juglas ezeru. Lai arī ir dažādi ēku augstumi un fasāžu risinājumi meklēti, kompozīcija ir par blīvu. Publiskā telpa ir risināta, bet formāli.

S.Nikiforovs: Šis darbs neuzrunā. Tā ir tipveida 80.gadu beigu Rīgas dzīvojamā mikrorajona apbūves vīzija. Faktiski ir grūti runāt par k-kādu radošumu.

V.Savins: Man viņš nepatīk un nevaru iedomāties, kā varētu realizēt šādu apjomu.

6) UWE002

K.Roga: Nopietns projekts, nopietns pieteikums uz labāko darbu, šajā 7 darbu konkurencē. Izcils savienojums k-kam jaunam, kas ir šī stikla augšējā daļa ēkai un savienojums ar veco manufaktūras ēku, kas ir šī ķieģeļu daļa. Fantastiski atrisināts reljefa jautājums attiecībā uz iebraukšanu, attiecībā uz ēku dažādiem daļījumiem. Ēku kompozīcija, no stāvu skaita viedokļa, pat, tad, ja mēs šīs piecas ēkas attīstām pa kārtām, katra ēka pati par sevi, nerada šaubas, ka viņas tur varētu iederēties. Arī noņemot četras ēkas nost, tā viena ēka pati par sevi ir estētiski baudāma. Ir atrisināts mūsu uzstādījums par promenādes labiekārtošanu, ir piestātne, ir publiska pieeja kādreiz plānotajam restorānam ezera krastā, skati no dzīvokļiem. Nedaudz pietrūkst stāvvietu skaits uz 300 dzīvokļiem mums ir tikai 239 stāvvietas un 150 no tām ir pazemes, bet domāju, ka tās jau ir tālāk risināmas detaļās, projekta izstrādes laikā. Projekts ļoti labs.

A.Tomsons: Rada ļoti patīkamu dzīvojamās pilsētvides jaunas modernas apbūves priekšstatu. Arī māju izvietojums kā kompozīcija, nedaudz tās pagrozot ir domāts, lai nebūtu visu laiku logs logā jāskatās. Evakuācija līdz galam nav atrisināta, bet šajā plānojumā tā būtu risināma, kas nemainītu tēlu. Nav spieduši uz maksimumu. Ir ievērojuši, lai vietzīme būtu kā vietzīme patīkamā nozīmē. Arī visi labiekārtojumi ir risināti, bet nav pārspīlēti.

A.Polis: Ļoti labs darbs gan mērogā, gan materiālu izvēlē. No liela attāluma tā ēkas augšējā daļa nebūs nolasāma, kā augsta dzīvojamā māja. Pārdomāts. Vienīgais, ģenplānā no promenādes mēģinātu attālināt stāvvietas, jo tās ir nedaudz izlīdušas piekrastes daļā. Ļoti labs darbs.

G.Logina: Šeit mēs redzam krietni atšķirīgu darbu. Arī iepriekš bija piecu apjomu kompozīcija, tikai šeit mēs redzam kā objekts iederas pilsētvīdē. Šeit nav izmantota maksimālā programma, ir tikai 18 stāvi, nevis 25, bet tas viss raksturo autora pieeju šim uzdevumam, risinot ierakstīšanos esošā pilsētvīdē. Griezumos un fasāžu risinājumos ļoti labi redzam kā rēķinās ar esošo ēku, kas atrodas blakus. Tas ir jauns risinājums, ka esošās vides risinājums ir vienā materiālā veidots un augstāk, kas paceļas virs esošās apbūves, ir kā jaunais pienesums, kas nāk klāt un kas ir pilnīgi citādi risināts. Apjomu risinājumi ir ļoti labi, arī ģenplānu risinājumā ēkas ir pagrieztas dažādos virzienos. Vienīgais šim risinājumam ir norādīti attālumi 15m, bet Rīgas apbūves noteikumi prasa starp ēkām ieturēt vismaz 20 metrus, tādēļ iespējams nepieciešamas ģenplāna risinājuma izmaiņas. Darbs ļoti labs, ko būtu vērts risināt tālāk.

S.Nikiforovs: Glīts risinājums. Labs mērogs. Ļoti delikāta saikne ar esošo apbūvi. Jauki atrisināta promenāde. Patiesībā, ja šim darbam arī ir kādi trūkumi, tad tie ir atrisināmi projekta tālākā gaitā.

V.Savins: Projekts ir patīkams gan no viedokļa kā tu atrastos tajā pirmā stāva līmenī gar promenādi vakarā vai dienas laikā pastaigājoties, gan braucot ārā no pilsētas. Rada patīkamu sajūtu. Nezinu, vai gribētu šajā projektā k-ko mainīt, izņemot autostāvvietu skaitu, kas ir vienīgais izaicinājums šim projektam. Piestātne ļoti ambicioza šajā vietā, tas varētu būt izaicinājums tādu realizēt. Projekts ļoti labs.

7) VEJ141

K.Roga: Projekts ar poētisku nosaukumu "4 vēji". Sarežģīti komentēt darbu. Droši vien medaļa autoriem par iztēli, bet nevaru iedomāties, kā tas būtu realizējams dabā. Protams ir piestrādāts pie ēku plānojumiem un paša ģenplāna, lai tas būtu maksimāli zaļš un maksimāli iekļautos esošā vidē, bet kā to mums realizēt tieši šādā izskatā, kā tas ir piedāvāts, kā attīstītājam. Augšējā vizualizācijā ir pazudusi Rīga. Virtuālā realitāte drīzāk, nekā Juglas krastmala.

A.Tomsons: Ļoti ambiciozs. Cilvēki ir domājuši par vizuālo izskatu un uz viņu arī visu uzsvāru uzlikuši, un tajā mirklī viss arī beidzās. Plāni ir pārdomāti tiktāl cik viņi ir pilnā stāva plāns, bet nav parādīts, kas notiek ar augšējiem stāviem, kur sākas slīpums, kā to atrisināt ar evakuāciju, un kā vispār atrisiānt. Vizuāli ir ļoti izteiksmīgs, bet rada šaubas, kā tas iederētos vidē. Par pārējiem risinājumiem grūti ko teikt, jo bez vizuālā pārējais nav tik labi atrisināts, nav paspēts izdomāt.

A.Polis: Skaists sapnis, ko visiem mums gribētos realizēt, bet diemžēl arī paliks tikai skaists sapnis. Man patīk, ka šeit tas torņu sabiezējums ir gruntsgabala vidū, nav izlikts pa perimetru, bet tur ir tās pašas problēmas, ko mēs runājam iepriekšējā darbā, ka torņi ir par tuvu, noēnojums. Ja bija jautājums, kā mēs kopsim jumta terases, tad šeit ir jautājums, kā mēs audzēsīm un kopsim zāli uz fasādēm. Singapūrā vai siltākā zemē iederētos.

G.Logina: Šis ir darbs, kas ļoti atšķiras no pārējiem darbiem, tik pat atšķirīgi bija arī būvvaldes iekšējie vērtējumi. Bet vai tas ir šai vietai piemērots? To pat arī vizualizācijas rāda, ka nav parādīts no prasītajiem skatu punktiem. Vairāk izskatās it kā tās ēkas atrastos okeāna vidū. Arī normatīvi nav ievēroti, ēkas ir par tuvu. Arī viss risinājums, kā varētu apkopt šādus jumtus.

S.Nikiforovs: Šim darbam kvintesence ir piedāvātais apjoms un fasādes. Laikam to vidi, kurā iederētos piedāvātie apjomi, vislabāk raksturo 2. planšete, kas gan neatbilst konkrētai novietnei un reljefam, mēs ļoti labi saprotam, ka tā nav šī vieta. Godīgi sakot, neko citu šis darbs nepiedāvā. Var redzēt, ka autori ir tik ļoti iemīļējušies savā apjomā un fasādēs, ka viņiem, iespējams, pietrūcis ir planšetes, lai izrādītu vēl krāšņākas un vēl skaistākas, praktiski, spēlēšanās par vienu un to pašu tēmu, kas īsti neatbilst pasūtītāja izvirzītajam uzdevumam.

V.Savins: Šis ir viens no tiem darbiem, kur uzmanība tika pievērsta tikai ar vizuālo, jo detalizēti nekas īsti nav risināts. Man atgādina Hamburgas filharmoniju. Mēs viņu neizskatām kā realizējamu objektu, jo viņš ir sarežģīts no visiem aspektiem.

Tā kā visi piedāvājumi ir katrs atsevišķi izskatīti, žūrijas priekšsēdētājs ierosina žūrijas komisijas locekļiem veikt individuālu darbu novērtējumu, iepriekš izdalītās priekšlikumu novērtējumu lapas aizpildīt ar punktu novērtējumu.

Pēc žūrijas komisijas locekļu vērtējumu apkopošanas, žūrijas priekšsēdētājs paziņo rezultātus:

Iegūtā vieta	Konkursa priekšlikuma devīze	Punktu skaits
7.vieta	EEA552	130 punkti
6.vieta	VEJ141	191 punkti
5.vieta	AVA141	201 punkti
4.vieta	BIG314	271 punkti
3.vieta	III003	342 punkti
2.vieta	MAY032	394 punkti

1.vieta	UWE002	519 punkti
---------	--------	------------

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs lūdz žūrijas komisijas locekļus balsot par vietu piešķiršanu saskaņā ar punktu vērtējumu.

1. Kaspars Roga – Par;
2. Andris Tomsons – Par;
3. Aldis Polis – Par;
4. Gunta Logina – Par;
5. Sergejs Nikiforovs – Par;
6. Viktors Savins – Par;

Žūrija vienbalsīgi pieņēmusi un nobalsojusi par rezultātu apstiprināšanu kopumā.

Tiek atvērtas godalgoto vietu pretendentu aploksnes:

- 4.vietas un prēmijas EUR 4 000,- ieguvējs: iesniedzējs SIA ZENICO PROJEKTS; Projekta autori Viktors Valgums, Kaspars Dortāns, Raivis Jānis Mucenieks, Viktors Valgums sr.; sertificēts arhitekts Viktors Valgums;
- 3.vietas un prēmijas EUR 6 000,- ieguvējs: iesniedzējs Liēna Šiliņa, Uldis Āmars; Projekta autori Liēna Šiliņa, Uldis Āmars; sertificēts arhitekts Uldis Āmars;
- 2.vietas un prēmijas EUR 10 000,- ieguvējs: iesniedzējs SIA “U-R-A Studio”; Projekta autors Jevgeņijs Leonovs; sertificēts arhitekts Ivo Dzenis;
- 1.vietas un prēmijas EUR 20 000,- ieguvējs: iesniedzējs SIA “Cara Studija”, “Urbanistīne architektūra” MB; Projekta autori Petras Džervus, Aleksejs Cars; sertificēts arhitekts Petras Džervus, Aleksejs Cars, Juris Lauris.

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs V.Savins informē, ka ar šo ir noslēgusies Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku Rīgā, Juglas krastmalā 13, Juglas krastmalā 15 un Dzirnupes 5 (kadastra nr. 01000922495, 01000920469 un 01000922180) projekta metu izstrādes arhitektūras ideju konkursa žūrijas komisijas locekļu sapulce.

Viktors Savins	Žūrijas priekšsēdētājs
Gunta Logina	Žūrijas priekšsēdētāja vietnieks
Kaspars Roga	Žūrijas loceklis
Sergejs Nikiforovs	Žūrijas loceklis
Aldis Polis	Žūrijas loceklis
Andris Tomsons	Žūrijas loceklis
Renāta Kaupasa	Žūrijas sekretārs (bez balsu tiesībām)